

GAZETA OLSZTYŃSKA

„Gazeta Olsztyńska” z dodatkami „Gość Niedz.,” „Życie Młodzi” i „Gospodarz” wychodzi codziennie z wyjątk. świąt. Abonament miesięcz. 1,60 m., z odn. w dom 1,96 mk. Do Polski 5 zł. Wpłacić należy na konto nasze do Banku Przemysłowców, Toruń.

Ojców mowy, ojców wiary
Brońmy zgodnie: młody stary!

Niech będzie podwalony
Jezus Chrystus!

Głoszenia przyjmuje się za opłatą 15 f. za 3-milim. wiersz sześciolamowy. Wiersz reklamowy 50 fen. Redakcja i administracja: Allenstein Ostpr., Mühlenstr. 2. Telefon nr. 531. Pocztowe konto czekowe: Königsberg 2 364. Rękopisów redakcja nie zwraca.

Rok XLII.

Olsztyn, na czwartek 8 marca 1928 r.

Nr. 57

4 marzec 1928 w Polsce dniem tryumfu marszałka Piłsudskiego.

Warszawa. Według komunikatu, rozsyłanego oficjalnie nad ranem przez radio, ostateczny urzędowy wynik wyborów do Sejmu tudzież podział mandatów przedstawia się jak następuje:

Lista nr. 1 (Blok Współpracy z Rządem) — 104 mandaty + 24 mandaty z listy państwowej.

Lista nr. 2 (P. P. S.) — 51 mandatów + 12 mand. z listy państwowej.

Lista nr. 3 (Wyzwolenie) — 30 mandatów + 7 mandatów z listy państwowej.

Lista nr. 7 (NPR, prawica) — 8 mand. + 1 mandat z listy państwowej.

Lista nr. 8 („Selrob” prawica) — 5 mandatów.

Lista nr. 10 (Stronnictwo Chłopskie) — 21 mandatów + 4 mand. z listy państwowej.

Lista nr. 12 (okoniowcy) — 1 mandat (nie Okoń bo ten nie stał na pierwszym miejscu).

Lista nr. 13 (komuniści) — 5 mandatów.

Lista nr. 14 (Związek Chłopski, m. in. Stapiński) — 3 mandatów.

Lista nr. 17 (syjoniści małopolscy) — 6 mand.

Lista nr. 18 (Blok mniejszości) — 46 mandatów + 10 mand. z listy państwowej.

Lista nr. 19 („Selrob” lewica) — 4 mandaty.

Lista nr. 20 (Lista ruska) — 1 mandat.

Lista nr. 21 (Ciszakowcy, NPR, lewica) — 5 mand.

Lista nr. 22 (Blok wyborczy ukraińsko-socjalistyczny) — 9 mandatów + 2 mand. z listy państwowej.

Lista nr. 24 (Komitetu Wyborczego Katolicko-Narodowego) — 30 mandatów + 7 mandatów z listy państwowej.

Lista nr. 25 (Blok Piasta i Ch. D.) — 28 mand. + 6 mand. z listy państwowej.

Lista nr. 26 (Ukraińska Partja Pracy, grupa Petruszewicza) — 1 mandat.

Lista nr. 30 („Unja katolicka”) — 2 mandaty (1 z Tarnowa, 1 z Nowego Targu).

Luźne listy lokalne otrzymują 12 mandatów w czym: Korfanty — 3 mand., „Białoruska Hromada” w Nowogródku — 3 mand., Białorusini w Lidzie — 2 mand., „Samopomoc” w Lublinie — 1 mand., komitet ukraiński w Złoczowie — 1 mand., lokalna w Białymstoku — 1 mand.

W Małopolsce przepadli kandydujący z listy państwowej: Rataj, Rymar, Diamand, Liebermann, Hausner.

Z pośród mniejszości narodowych uzyskali mandaty: 1 zwolennik Petruszewicza, 20 członków „Unda”, 19 Niemców, licząc socjalistę Frostę (a więc o 3 więcej niż przy poprzednich wyborach).

Jak widzimy z wyników powyższych, które w ostatecznym urzędowym zestawieniu tylko nieznacznie mogą ulec zmianom, bez znaczenia dla obrazu całości, wybory do sejmu przyniosły niespodziewaną przewagę głosów liście nr. 1 t. j. „bezpartyjnemu blokowi współpracy z Rządem” w stosunku do reszty list wyborczych.

Rażąco natomiast uderza nikła ilość głoszących za listą nr. 24 to jest „blokiem katolicko-narodowym”, oraz za listą nr. 25 t. j. „blokiem stronnictwa ludowego Piast i chrześcijańskiej demokracji”.

Pod względem ilości mandatów, które stanowią o układzie sił nowego sejmu, przedstawiają się słownie „bezpartyjnego bloku współpracy z Rządem” jako jedna trzecia ogółu członków sejmu, siłę tak wielką, że bezsprzecznie wpłynie ona decydująco na linię wytyczną, po której się będą odbywać prace sejmowe i ich wpływ na rozwój życia politycznego w Polsce.

Drugą z rządu najsilniejszą grupą sejmową będzie „Polska partja socjalistyczna” w liczbie 62 posłów (dotychczas 41), trzecią „Wyzwolenie” z 36 posłami (dotychczas 24) a następnie dopiero „Związek Ludowo-Narodowy” o ilości nie przekraczającej 30 posłów (dotychczas 102). Polskie stronnictwo Ludowe „Piast” i chrześcijańska demokracja, które razem uzyskały zaledwie 34 mandaty (dotychczas 53 i 38), Blok mniejszości narodowych o-

trzymując łącznie 57 posłów, poniósł w porównaniu ze stanem posiadania w poprzednim sejmie (Koło żydowskie 34, zjednoczenie niemieckie 17, Klub ukraiński 15, Białorusini 9) poważne straty, w szczególności na rzecz Białorusinów, Ukraińców i Żydów.

W chwili obecnej rozpatrywanie, na jakich jeszcze ugrupowaniach poza „bezpartyjnym blokiem współpracy z Rządem” będzie się mogła oprzeć potrzebna większość nowego Sejmu, ażeby darzyć swem zaufaniem i współpracować z Rządem, miała by jedynie charakter dowolnych przypuszczeń na podstawie kombinacji liczbowych. Daleko racjonalniejszym natomiast wydaje się nam zastanowić się nad przyczynami, których skutki uwidoczniły się tak jaskrawo w przytoczonych powyżej wynikach wyborów. Gdzie należy szukać przyczyn, dla których ogół społeczeństwa polskiego obdarzył takim zaufaniem dotychczasowy Rząd marszałka Piłsudskiego? Dlaczego dotychczasowe najsilniejsze dwa stronnictwa w Sejmie „narodowej demokracji” i „Piasta” zasłużyły sobie na taką niechęć ze strony społeczeństwa polskiego?

Nie ulega bowiem wątpliwości, że cechą najcharakterystyczniejszą obecnych wyborów do Sejmu w Polsce było to, iż niejako rozegrana została przez nie walka o serce i duszę Narodu Polskiego pomiędzy marszałkiem Piłsudskim a tymi, którzy często niestety nie umieli się wznieść ponad osobiste korzyści i ambicje lub zawodowe i partyjne interesy.

Sensem moralnym wyborów z dnia 4 marca 1928 pozostanie to, że przeważna większość wyborców narodowo polsku czujących i myślących obdarzyła swem zaufaniem marszałka Piłsudskiego, którego poznała i osądziła nie według mów wiecowych przedwyborczych i artykułów prasowych, lecz po czynach i wystąpieniu w dniu 12 maja 1926 roku, za którego następstwa przed narodem wziął na siebie odpowiedzialność i doprowadził je, rządząc w Polsce do dnia 4 marca 1928 we wszystkich dziedzinach życia społeczno-państwowego do dodatnich wyników.

Piłsudski w dniu 29 maja 1926 r. na zebraniu przedstawicieli stronnictw sejmowych wygłosił słowa:

„Rozwieliłoby się w Polsce znikczemnie ludzi. Swobody demokratyczne zostały nadużyte tak, że można było znienawidzić całą demokrację, co odczuwałem najboleśniej jako zdecydowany demokrat. Interes partyjny przeważał ponad wszystko. Partje w Polsce rozmnożyły się tak licznie, iż stały się niezrozumiałe dla ogółu. To wszystko skierowane było przeciw każdemu, kto reprezentował Państwo.

Moim programem jest zmniejszenie łajdactw i utworzenie drogi uczciwości. Czekam, a zapewniam Panów, że się nie zmienię. Trzeba przejść ponad partyjne interesy, dać oddech Państwu.

Osobiście nigdy nie chciałem być członkiem ani polskiej lewicy ani polskiej prawicy. Niechciałem nigdy należeć do żadnego stronnictwa, ani też aprobeować panowania stronnictw nad Polską.

I zdaniem moim kwestja postawiona zarówno przezemnie jak i przez życie nie na tem polega. Polega ona przede wszystkim na zdolności ze strony Państwa karania wykroczeń i nadużyć — specjalnie pieniężnych, tak, aby Polska przestała być śmieszna w świecie oraz na tworzeniu warunków umożliwiających wyjście ze stanu chorobliwego, do którego prowadzi metoda pracy państwowej w Polsce.”

W niespełna dwa lata później społeczeństwo polskie w osobach wyborców głoszących na liście nr. 1, której programem wyborczym były nie tylko powyżej przytoczone słowa Piłsudskiego, lecz zarówno i czyni Rządu, do którego odpowiednich ludzi sobie dobrał, złożyło świadectwo jak najwyższe że pragnie na drodze przez niego wskazanej i zapoczątkowanej wznosić podwaliny i rozbudowywać gmach państwowy dla swej Ojczyzny.

Raz zorientowaną świadomość duszy narodu i

obudzoną czujność instynktu narodowego wśród najszerszych mas społeczeństwa polskiego z pośród „lewicy” jak i „prawicy” nie będzie można zaśpić i uśpić.

W tem przebudzeniu się sumienia narodowo-polskiego, które stać będzie na straży wszelkich poczynań mężów stojących na czołowych i odpowiedzialnych stanowiskach w Państwie, aby „Rzeczpospolita nie doznała szkody”, leży znaczenie, doniosłość i nauka z wyniku wyborów do Sejmu polskiego w dniu 4 marca 1928 r.

Umierająca prowincja.

I Pogranicze żąda deszczu milionów.

Pod tytułem „Die sterbende Provinz” podaje pismo hakatystyczne „Die Grenzmark” sprawozdanie o zjeździe niemieckich rolników z Pogranicza w Pile. Zjechało się 6 000 rolników, stojących rzekomo na posterunku w walce z polszczyzną. Demonstracja ta odbyła się pod hasłem: „żądamy pomocy rządowej”.

Wysłano telegram do Prezydenta Rzeszy Pana Hindenburga z następującą treścią:

„Tysiące zgromadzonych w Pile rolników pogranicza poznańsko-zachodniopruskiego proszą w straszliwej swej potrzebie o pomoc. Rolnictwo, handel i przemysł stoją przed ruiną zupełną. Prosimy z naciskiem o wysłuchanie naszych przywódców Wegego i Stevesa. Za temi życzeniami stoi całe gospodarstwo prowincji.”

W postanowieniu uchwalonem powiedziano pomiędzy innemi, że rolnictwu tych dzielnic dzieje się krzywda. Rolnicy, którzy razem z innymi zawodami z bronią w ręku bronili kraju przeciwko polskiej zachłanności skazani są na śmierć gospodarczą. Rolnicy żądają tych samych zapomóg, które odebrały Prusy Wschodnie, gdyż oni umierać nie chcą, lecz chcą żyć i walczyć za niemiecką Ostmarkę.”

Rolnicy następnie z laskami w garściach uformowali się w pochód. Policja zamierzała zatrzymać pochód, ale kordon policyjny przerwano, choć do starć nie przyszło.

A więc głód milionów odczuwać się daje także na pograniczu. A także i inne dzielnice prawdopodobnie zgłoszą swoje pretensje. Rząd będzie się musiał starać o to, ażeby milionami nakarmić te zgłodniałe i wymierające rzesze walczących z polskością obywateli niemieckich.

Równocześnie odbywa się w Pile konferencja prasowa dla Pogranicza. Odbył się z tej okazji „wieczór piwny”, w którym wziął udział naczelny prezes von Buelow. Naczelny prezes oświadczył według „Die Grenzmark”, że nasza granica jest granicą nadzwyczajną. Nie jest ona granicą chirurga, ale granicą gwałtu. Przecina ona ziemie, posiadłości, ulice i drogi komunikacyjne, tak iż prowincje broczą krwią z tyśiąca ran. Jeżeli się jednak bez uwagi poza granicę spogląda, natenczas przyjdzie może pewnego dnia burza, która owe granice zmiecie.”

A więc i na Pograniczu coraz to głośniejsze rozbrzmiewają surmy nie pokojowe, ale bojowe i to w czasie, gdy w Genewie znowu się obraduje nad sprawami pokoju i bezpieczeństwa granic. S.

Hasła antypolskie.

(C. P.) W Niemczech rozpoczęła się już agitacja przedwyborcza, choć termin wyborów jeszcze ostatecznie ustalony nie został. Padają w tej walce przeróżne hasła wewnętrzne i zewnętrzne a dalszy jej przebieg zapowiada się wcale ostro.

