

GAZETA OLSZTYŃSKA

„Gazeta Olsztyńska” z dodatkami „Gość Niedz.,” „Życie Młodzieży” i „Gospodarz” wychodzi codziennie z wyjątk. świąt. Abonament miesięcz. 1,60 mk., z odn. w dom 1,96 mk. Do Polski 5 zł. Wpłacić należy na konto nasze w Banku Przemysłowców w Toruniu.

Ojców mowy, ojców wiary
Brońmy zgodnie: młody stary!

Niech będzie podwalony
Jezus Chrystus!

Ogłoszenia przyjmuje się za opłatą 15 f. za 3-milim. wiersz sześciolamowy. Wiersz reklamowy 50 fen. Redakcja i administracja: Allenstein Ostpr., Mühlenstr. 2. Telefon nr. 531. Pocztove konto czekowe: Königsberg 2.364. Rękopisów redakcja nie zwraca.

Rok XLIII.

Olsztyn, na niedzielę 17-go lutego 1929 r.

Nr. 40

Ja was nauczę rozumu

Olsztyn, dnia 16 lutego 1929.

Stresemann, niemiecki minister spraw zagranicznych uderzył jak wiadomo, na ostatnim posiedzeniu Ligi Narodów w Lugano podczas obrad nad sprawą mniejszościową, pięścią w stół. To uderzenie w stół oraz potok gwałtownych słów wywołał zdumienie u członków Ligi Narodów a Stresemann zeszedł z mównicy po tym czynie herkulesowym z miną jakby powiedzieć chciał: „Ja was wszystkich nauczę rozumu, ja was nauczę jak się obchodzić z mniejszościami!”

Wrócił do domu, w oczach nacjonalistów niemieckich jako triumfator. Z komentarzy prasy niemieckiej wyczuć można było takie mniej więcej zdanie: „Nietylko pięścią w stół, ale między oczy walić trzeba, ażeby ich (zwłaszcza Polaków) nauczyć rozumu.

A więc „ausgerechnet” Stresemann, przedstawiciel Niemiec na posiedzeniu Ligi Narodów wystąpił w roli archanioła strzegącego praw mniejszościowych. Jakim prawem? pyta się świat. Czy Niemcy, którzy do niedawna byli najbrutalniejszymi gnębielami mniejszości polskiej, mają moralne prawo wysuwać się na pierwszy plan w obronie praw mniejszościowych na zgromadzeniach międzynarodowych? Czy nie należałoby raczej najprzód u siebie zabezpieczyć mniejszościom prawa oraz korzystanie z nich? Ze mniejszości w Niemczech doznawają daleko idącej opieki rządu niemieckiego i że potrzeby tych mniejszości są całkowicie zaspokojone — jak to Niemcy twierdzą — to takim twierdzeniem wierzy zagranica jak pies kotce.

Atak Stresemanna w sprawie mniejszościowej mieć może bardzo niemiłe dla Niemiec samych następstwa, jak to słusznie podkreśliła swego czasu „Neue Züricher Ztg.,” która pomiędzy innem tak pisała: „Jest pytaniem czy Niemcy dobrze czynią, że występują w roli obrońcy praw mniejszościowych. Gdy Niemcy bowiem stały na szczycie swej potęgi, dały bardzo zły przykład w traktowaniu mniejszości. Przykład ten dziś jeszcze zostawił niemiłe wspomnienia i osłabia niemieckie protesty przeciw dzisiejszej polityce mniejszościowej innych państw.”

Podobne głosy pojawiły się także w innych pismach zagranicznych i wśród Niemców samych rodzi się powoli przekonanie, że aczkolwiek sprawa mniejszościowa winna być lepiej uregulowana, to jednak atak niemiecki jest niewłaściwym sposobem do załatwienia tej sprawy.

Trudno, rzekł się słowo...

Stresemann zapowiedział, że nauczy wszystkich rozumu, więc musiał poprosić, by mu dano sposobność do tego. Stawił zatem wniosek do sekretariatu Ligi Narodów, by na porządku dziennym przyszłego posiedzenia Rady Ligi Narodów stanęła sprawa mniejszości narodowych.

Niemcy sami nie wierzą w to, by z dyskusji tej wyszli choć nie jako triumfatorzy to już przynajmniej zdrowo. Dlatego już dziś szukają kozła ofiarnego na którego by zepchnęli winę za nieudany eksperyment Stresemanna. Oczywiście, że tym kozłem ofiarnym ma być Polska, jak wogóle Polska w oczach niemieckich jest winowajczynią wszystkiego złego.

Typowym wyrazem tych zabiegów niemieckich jest artykuł zamieszczony w „Koenigsberger Allg. Zeitung” z dnia 14 lutego pod tytułem: „Atak Polski przeciw Niemcom w sprawie mniejszościowej”. Autor tego artykułu stara się przekonać opinię niemiecką, że Polska przez to, że przesłała również wniosek do Ligi Narodów w sprawie mniejszościowej, chce tem samym uniemożliwić przyjęcie zasad niemieckich.

Wspomniane pismo przyznaje, że ustawy mniejszościowe obowiązują tylko nowopowstałe państwa, a nie mocarstwa jak Niemcy, Francja i Włochy. Wyrafinowany wniosek polski — pisze dalej królewicki dziennik — idzie w tym kierunku, że przewyższa wniosek niemiecki i żąda, by prawa mniejszościowe obowiązywały wszystkie państwa należące do Ligi Narodów.

Mniejsza o to, czy wniosek polski idzie w tym kierunku lub nie. W każdym razie przyznaje pismo niemieckie, że Polskę obowiązują prawa i przepisy

mniejszościowe, podczas gdy Niemcy nie są przez żadne umowy lub traktaty zobowiązane udzielać swym mniejszościom opieki i ochrony ich praw. Niemcy dotychczas też nie uregulowały sprawy mniejszości a mimo to chcą dziś uchodzić za obrońcę wszystkich mniejszości, chcą dziś uczyć drugich rozumu. „Koenigsb. Allg. Zeitung” pisze dalej, że wniosek niemiecki wszedł prasie polskiej w kość (auf die Knochen gefallen). Na dowód tego przytacza wspomniane pismo artykuł „Dziennika Berlińskiego”, który nazwał wystąpienie Stresemanna błędem, nie dającym się naprawić.

Otóż niech się pismo królewickie nie gniewa, bo to samo stwierdziły inne pisma i to w dodatku niemieckie.

Wniosek polski wyprowadził wspomniane pismo niemieckie tak dalece z równowagi, że w zapędzie swym przeciw Polsce atakuje również prasę polską w Niemczech. Strasznie oburzona jest królewicka „Allgemeinerka” na „Gazetę Olsztyńską” za jej stanowisko w sprawie podróży agitacyjnych nadprezydenta p. Siehra oraz w sprawie budowy pancernika. Czyni się nam zarzut, że na mocy naszych artykułów chcemy Niemcy przedstawić w świetle burzycieli pokoju.

Stwierdzić wobec tego należy, że nie my przez to, że omawiamy w artykułach te sprawy przedstawiamy Niemców w roli burzycieli, lecz czynią to Niemcy sami słowem i czynem. W rzeczywistości bowiem propaganda niemiecka przeciw obecnym granicom przeszkadza nastaniu pokojowych nastrojów. Poza to nie mogą Niemcy zaprzeczyć faktu, że mimo iż domagają się ochrony praw mniejszościowych to równocześnie prowadzą obrzydliwą wprost agi-

tację przeciw dążeniom mniejszości polskiej zmuszając ją do obrony.

„Koenigsb. Allg. Zeitung” tak kończy swe wywody zmieszane jak groch z kapustą:

„Dobrem i koniecznym jest, że w Europie i Genewie widzi się jasno, z jakich źródeł płynie opór Polski przeciw sprawiedliwemu uregulowaniu sprawy mniejszościowej. Płynie on bowiem z woli niszczenia mniejszości niemieckiej w Polsce. Podczas gdy Niemcy zwłaszcza Prusy ordynacją mniejszościową przekroczyły miarę tego, co w innych państwach dano mniejszościom, to w Polsce pieczętuje się mniejszości na zdrajców stanu.

Lament gazety niemieckiej nad losem Niemców w Polsce jest całkiem bezpodstawny. Postaramy się na mocy artykułu, zamieszczonego w organie Heimattienstu udowodnić rozwój choćby tylko organizacji młodzieży niemieckiej w Polsce, nie mówiąc o innych organizacjach.

Że były poseł Ulitz został aresztowany, to nie jest dowodem gnębienia niemieckiego ruchu mniejszościowego. Jeżeli bowiem ktoś jest obarczony zarzutem zdrady stanu, to prokurator polskiej wolno chyba stwierdzić, jak dalece zarzuty te są uzasadnione, by winowajcę ukarać. Praca mniejszościowa ma swe granice, które musimy przestrzegać tak my jak i Niemcy w Polsce.

Pismo niemieckie zachwala nową ordynację pruską, regulującą szkolnictwo polskie. Jeżeli p. Stresemann świeżo wydaną ordynację pruską weźmie za podstawę swych wywodów w Genewie i na tej podstawie będzie chciał innych uczyć rozumu i obchodzenia się z mniejszościami, to z pewnością wyjdzie na tem jak Zabłocki na mydle. W. J.

Polska jeszcze raz stwierdza wobec całego świata swą pokojowość

Londyn. Opublikowanie tajnego memorjału ministra Reichswehry niemieckiej jen. Groenera w numerze styczniowym „Review of Reviews” pociągnęło dopiero obecnie za sobą następstwa pierwszorzędного znaczenia politycznego.

Redaktor i wydawca „Review of Reviews” zwrócił się pod koniec ub. miesiąca w obszernym liście do ministra spraw zagr. Zaleskiego z prośbą o zajęcie stanowiska wobec zarzutów jen. Groenera o rzekomem niebezpieczeństwie zaczepności polskiej na Bliskim Wschodzie i o określenie kierunku polskiej polityki zagranicznej.

Min. Zaleski nadesłał redakcji „Review of Reviews” deklarację, która będzie dopiero ogłoszona za trzy dni, w lutym numerze „Review of Reviews”, tj. 15 lutego. W deklaracji tej powołuje się min. Zaleski na rolę, jaką Polska odegrała w dziele wypracowania protokołu genewskiego, na antywojenną deklarację przyjętą przez Ligę Narodów w r. 1927 z polskiej inicjatywy, na pakt Kelloga i na ostatnie regionalne traktaty o wzajemnej pomocy.

Min. Zaleski stwierdza, że wszystko to jest dość dostatecznym dowodem pokojowej polityki polskiej, wykazuje całą bezpodstawność oskarżenia Polski o agresywne tendencje.

Rząd polski — stwierdza w swej deklaracji min. Zaleski — zawsze dokładał starań, ażeby doprowadzić do porozumienia i do wzajemnej współpracy między Polską i Niemcami i pragnie porozumienia i poszanowania praw i interesów obu krajów.

W zakończeniu deklaracji min. Zaleski oświadcza, ażeby usunąć raz na zawsze wszelkie wątpliwości co do intencji celów polskiej polityki, rząd gotów jest zawrzeć z Niemcami traktat gwarantujący wzajemnie terytorjalną nienaruszalność obu krajów.

Zawarcie takiego traktatu przyczyni się wybitnie do uspokojenia tej opinii niemieckiej, którą rozsiewane wiadomości o rzekomem niebezpieczeństwie polskiem wprowadza w stan ciągłego nerwowego podniecenia.

Niemcy lamentują — Francuzi się śmieją z nich

Olsztyn (wiad. wł.) Jak wiadomo, w Paryżu obradują rzeczoznawcy, którzy mają zbadać ile Niemcy mogą płacić za szkody wojenne. Na jednym z posiedzeń tych rzeczoznawców wygłosił dyrektor Reichsbanku dr. Schacht, który ze strony niemieckiej należy również do tych rzeczoznawców, przemówienie, w którym lamentował nad rzekomym złym stanem gospodarki niemieckiej. Nikt jednak nie wierzył w szczerłość wywodów niemieckich. Rzeczoznawcy bowiem wiedzą dokładnie, jak wielkie sumy Niemcy wydają na cele wojskowe oraz propagandowe at akże na gnębienie mniejszości polskiej. To też wywody niemieckie wywołały w prasie francuskiej komentarze wydrwiwające „biedne Niemcy”. „Journal” pisze, że na szczęście główny

twórca planu Dawesa jest przewodniczącym nowej komisji rzeczoznawców a członkowie komisji uczestniczyli w wytworzeniu tego planu. Oni wiedzą, z jaką skrupulatnością zbadano zdolność płatniczą Niemiec i lepiej niż ktokolwiek inny zdają sobie sprawę z tego, jaka jest różnica pomiędzy sprytnymi obliczeniami Schachta a faktami. Twórcy planu Dawesa są doskonale przygotowani na wysłuchanie skarg niemieckich.

Paryż. Wedle wiadomości z kół, zbliżonych do rządu niemieckiego, poczynić miał on kroki w Paryżu, aby równoległe od prac ekspertów w Paryżu, odbywały się w Berlinie rokowania co do przedterminowego opóźnienia Nadrenji.

