

GAZETA OLSZTYŃSKA

„Gazeta Olsztyńska” z dodatkami „Gość Niedz.,” „Życie Młodzieży” i „Gospodarz” wychodzi codziennie z wyjątk. świąt. Abonament miesięcz. 1,60 m., z odn. w dom 1,96 mk. Do Polski 5 zł. Właścić należy na konto nasze do Banku Przemysłowców, Toruń.

Ojców mowy, ojców wiary
Brońmy zgodnie: młody stary!

Niech będzie podwalony
Jezus Chrystus!

Ogłoszenia przyjmuje się za opłatą 15 f. za 3-milim. wiersz sześciolamowy. Wiersz reklamowy 50 fen. Redakcja i administracja: Allenstein Ostrp., Müllenstr. 2. Telefon nr. 531. Pocztowe konto czekowe: Königsberg 19 466. Rękopisów redakcja nie zwraca.

Rok XLI.

Olsztyn, na sobotę 24 września 1927 r.

Nr. 222.

Obawy przed zalewem polskim

Jedną z największych omawianych spraw na łamach prasy niemieckiej jest kwestja osiedlenia wschodnich terenów Rzeszy. Niema w Niemczech tej sprawy miejsca. Nabiera też ona tutaj coraz większego znaczenia politycznego i gospodarczego. Zajął się nią między innymi wychodząca w Estonji gazeta „Revaler Bote”. W artykule pod tytułem: „Polityka osiedleńcza dla utrzymania niemieczyzny na niemieckim wschodzie”.

Autorem artykułu jest Niemiec K. Dühmert przewodniczący wielko-niemieckiego ruchu für Heimat und Volk”. Pan Dühmert stwierdza na początku swego artykułu, że Niemcy posiadają w granicach Rzeszy nadmiar 20 milionów mieszkańców co zostało spowodowane przez pociągnięcie granic w roku 1919. Dla milionów Niemców trzeba zatem znaleźć nowe możliwości egzystencji. Geograficzne położenie i historia Niemiec wskazują — rzecz prosta — na wschód. Tutaj znajdują się małowaludnione i zagrożone, oczywiście, przez chciwość polską tereny, które zaludnić trzeba ludnością niemiecką. Wskutek krótko wrocznej polityki przedwojennej bowiem zostały te tereny wschodnie zbyt ogoloczone z ludności tamtejszej, gdyż rozwój Niemiec jako kraju przemysłowego wabił (mianowicie po wygranej wojnie francuskiej) cenny materiał rolniczy do dużych miast do fabryk. Tymczasem dokonywał się ruch osłabiający źródło siły narodowej a nawet stał się jej zagładą. Element polski wskutek tego wzrastał na sile. Dzisiaj — twierdzi autor artykułu — sto sunkowo te słabo zaludnione części Rzeszy kryją w sobie nie tylko gospodarcze lecz w najwyższym stopniu polityczne niebezpieczeństwa, które koniecznie wymagają podjęcia odpowiednich środków. Autor widzi jeszcze inne niebezpieczeństwa, które grożą „praniemieckim” ziemiom pogranicznym ze strony polskiej. Oto wielce niepokojącym objawem jest stały upadek liczby urodzin w Niemczech, podczas gdy wschodni sąsiad stale osiąga pod tym względem przewagę. Przytem Polska zachęca robotników sezonowych do emigracji do Niemiec. Dziesiątki tysięcy robotników sezonowych napływają rok rocznie na tereny nieliczne przez Niemców zamieszkałe co przyczynia się w dużym stopniu do osłabienia elementu niemieckiego. Poważnie zagrożone są Prusy Wschodnie, które przez Rzeszę nie są zasilane, jak za czasu krzyżackich, dopływem niemieckich rolników i rzemieślników. Poza to otoczone są morzem słowiańskim. W tem wszystkim widzi p. Dühmert bardzo groźne niebezpieczeństwo któremu musi się przeciwstawić opór całego narodu niemieckiego. Każdy rząd niemiecki, który uprawiać chce politykę sięgającą w dalszą przyszłość mającą na celu utrzymanie i wzmocnienie elementu niemieckiego na wschodzie, nie może pominąć problemu osiedleńczego. Daleko mocniej jak dotychczas należy nawoływać do stwarzania możliwości osiedleńczych. Wywody swe kończy autor napominając, że tylko gęsto zasiedlona marchia wschodnia może stanowić nieoceniony wał ochronny przeciwko nacierającym masom słowiańskim, które dziś z niecierpliwością i żądzą czekają na odpowiednią chwilę do wymierzenia śmiertelnego ciosu. Jeżeli się w Niemczech nie podejmie niczego, łatwo się stać może, że los niemieckiego wschodu będzie przesądzony. Na niebezpieczeństwo grożące w łonie dalekiego i bliskiego wschodu nikomu oczu zamykać nie wolno.

Jak z powyżej przytoczonych wywodów wynika, coraz częściej i dobitniej rozlega się w Niemczech głos do spotęgowania dawnej polityki kolonizacyjnej, rzekomo w obawie przed niebezpieczeństwem polskim a w istocie — w celu zgnębienia mniejszości polskiej od wieków osiadłej na wschodnich terenach Rzeszy. Ciekawe jest również i warte zapamiętania, że cytowany przez nas głos nie jest głosem organu jakiego „Heimatdienst” czy „Ostmarkenvereinu” lecz podany jest w organie mniejszości niemieckiej w Estonji. Jak z tego widać, mniejszości niemieckie same zwracają uwagę swego państwa macierzystego w jaki sposób ma ono podjąć istnienie i byt lwiej części mniejszości polskiej w Niemczech.

Prawda o bitwie pod Tannenbergiem.

W „Dzienniku Starogardzkim” czytamy:

W niedzielę, dnia 18 września odbyły się na polu bitwy pod Tannenbergiem uroczystości niemieckie przy odsłonięciu pomnika, jeżeli tak wolno nazwać potężną kamienną prawdziwie krzyżacką budowlę z murami i wieżami na kształt starożytnej warowni. Słusznie też pisze Berliner Tageblatt, że taki kolos nie trafił do przekonania wielu kół, którym mimowoli nasuwa się porównanie z daleko mniejszą statua „gońca z pod Maratonu” głosząca jeszcze po tysiącletnich chwale Greków z odniesionego nad Persami zwycięstwa.

Warto się zastanowić, czy znaczenie tej bitwy i wydymana do tak potężnych rozmiarów własna chwalebna odpowiadają wogóle prawdzie historycznej.

Plan do bitwy nie wyszedł ani od Hindenburga, ani od Ludendorffa, tylko od ówczesnego naczelnego dowództwa niemieckiego. Plan sam zdradzał zupełnie zapoznanie stanowisk i sił nieprzyjacielskich armji. To też Hindenburg w swojej depeście wysłanej do naczelnego dowództwa w przededniu rozpoczęcia bitwy wyraźnie zaznaczył, że fatalny jej wynik nie jest wyłączony. Istotnie stojący za plecami armji niemieckiej Rennkampfi nie potrzebował nic innego uczynić, jak tylko maszerować, a wówczas Tannenberg, jak to reszta otwarcie przyznają nieuprzedzone fachowe koła niemieckie, stałby się świadkiem niebywałej aż do tego czasu katastrofy wojskowej. Ludendorff sam przyznaje w swoich pamiętnikach, że niepewność i myśl o Rennkampfi dreczyły go podczas bitwy nieustannie.

Bitwa zaś nie odegrała się tak, jak np. stoczona na tych samych polach walka Jagielly z wszystkimi siłami krzyżackimi lub bitwą nad Marną we wrześniu 1914 roku, gdzie w pięciodniowych gigantycznych zapasach zmagano się wojsko francuskie, posilkiwane przez Anglików z pięciu armjami najeźdnika.

Bitwa pod Tannenbergiem wogóle nie była „bitwą” w znaczeniu potężnego, pojedynczego starcia.

Przebieg walk pod Tannenbergiem był zupełnie inny. Tam dzięki dokładnej znajomości klucza do odczytania szyfrowanych depester rosyjskich, wysłanych telegrafem bez drutu byli Niemcy jak najdokładniej poinformowani o każdym ruchu wojsk nieprzyjacielskich. Co więcej — wysyłali oni sami podług tego klucza podobne po rosyjsku zredagowane telegramy, dyrygujące oddziałami rosyjskimi na miejscu, gdzie je mieć chcieli i dzięki liczebnej przewadze łatwo zniszczyć mogli. W ten sposób wykryli Niemcy w kilkunastu godzinach więcej, niż bitwa zwolna, ale stale całą armję rosyjską. To wszystko otwarcie przyznaje w swojej książce gen. Francois, walczący w bitwie pod Tannenbergiem po stronie niemieckiej.

Wygrana pod Tannenbergiem polegała zatem na wyjątkowo szczęśliwym zbiegu okoliczności, a nie na geniuszu wodzów lub nadzwyczajnej bitności wojska. Chwała niemiecka jest zatem nieuzasadniona, a to co w Niemczech głoszą o Tannenbergu, polega na legendzie. W jeziorach nie utopił się ani jeden Rosjanin, a liczbę jeńców i zdobytych armat pomnożył niemiecki sztab przez dwa. Znaczenie tej bitwy było więcej lokalne i nie zachwiało potęgą Rosji.

W tydzień po Tannenbergu nastąpiła Marna! O niej otrzymał naród niemiecki świadomie sfałszowane wieści, jakich przykładu napróżno się szuka w historii wszystkich czasów i narodów.

Odpowiedzialność Niemiec za przedłużenie wojny światowej.

Dzień 19 września 1917 r. stanowi nader ważną datę w historii wojny światowej. W ów dzień bowiem rząd niemiecki odrzucił możliwość zawarcia pokoju z ententą. Nie była to pierwsza sposobność do zawarcia pokoju, zanim o wyniku wojny rozstrzygnęły wiekie zwycięstwa odniesione przez

wojska aljanckie. A więc od 19. 9. 1917 r. zaczął się ostatni okres wojny; na tem polega historyczne znaczenie owego dnia, którego 10-tą rocznicę codopiero przeżyliśmy.

Rok 1917 należał, jak każdy pamięta do najcięższych lat wojennych. Był to rok „złoty buraków”, tego codziennego pokarmu dziesiątek milionów głodnych obywateli i żołnierzy Narody pragnęły pokoju jak zbawienia od wszelkiego zła. Niedoli utrapionej ludzkości chciał ulżyć papież, który mimo nieudanej próby w poprzednim roku latem 1917 r. rozpoczął nową akcję pośredniczą celem przywrócenia pokoju. Dnia 26. VI. 1917 nuncjusz papieski w Berlinie, Pacelli, zapytał cesarza Wilhelma i ówczesnego kanclerza Bethman-Hollwega o cele wojenne Niemiec. Odpowiedź nie zadowolila zupełnie przeciwnika, skoro 27. 8. tego samego roku kardynał — sekretarz Gasparr otrzymał od rządu angielskiego następującą notę:

„Naszem zdaniem nie podobna zbliżyć się do pokoju, dopóki państwa centralne nie oświadczą się oficjalnie o swych celach wojennych oraz co do tego, do jakich reparacji i odszkodowań są gotowe. Nawet co do Belgji, wobec której państwa centralne same przyznały się do bezprawia, nie dowiedzieliśmy się nigdy o ich zamiarze przywrócenia jej niepodległości i naprawy szkód, które wyrządzają temu krajowi”.

Wskutek tej noty kardynał Gasparr napisał do nuncjusza w Berlinie, by starał się osiągnąć: 1) Pewne oświadczenie, czy rząd cesarski ma zamiar przywrócić Belgji zupełną niepodległość oraz odszkodować ją za szkody spowodowane wojną; 2) dokładne podanie gwarancji dla politycznej, gospodarczej i wojskowej niepodległości Belgji, których żądała Niemcy.

Widać, że po drugiej stronie istniała nie tylko chęć zawarcia pokoju, ale nawet pewna propozycja warunków. Coprawda, już 19. VII. tego samego roku „Reichstag” wyraził podobną chęć w słynnej rezolucji pokojowej. Lecz jako ogólnikowy wyraz sentymentu bez podania warunków nie miała ona znaczenia politycznego.

Również ogólnikowa, a nawet niejasna i wymijająca była odpowiedź, którą papieskiemu nuncjuszowi w Berlinie dał ówczesny Michaelis, następca Bethman-Hollwega.

Świat krwawił się nadal, rok — z winy Niemiec, które 19 września 1917 r. odrzucając możliwość zawarcia pokoju przedłużyły wojnę o przeszło rok. Że Niemcy również wojnę spowodowały, jest to prawda historyczna, już ustalona, której nie obalą najuroczystsze oświadczenia choćby samego prezydenta Rzeszy Hindenburga zapierającego się w ub. niedzielę pod Tannenbergiem w imieniu Niemiec winy wywołania wojny.

Przegląd polityczny.

Polska

O przyłączeniu Bydgoszczy do Pomorza.

Już od kilku lat stara się Bydgoszcz o to, by ją wcielono w okręg administracyjny województwa pomorskiego, za czem przemawia przede wszystkim jej geograficzne położenie. W tym celu udała się w tych dniach do Warszawy delegacja miasta Bydgoszczy. Przyjęta w Warszawie na audjencjach przez ministrów spraw wewnętrznych i przemysłu i handlu, delegacja przedstawiła postulaty w sprawie przyłączenia miasta Bydgoszczy i sąsiednich powiatów do województwa pomorskiego i wskazała na konieczność utrzymania Izby Przemysłowej i Handlowej w Bydgoszczy. Memoriał, przedłożony przez delegację m. Bydgoszczy, nie poruszał wbrew pogłoskom, jakie ukazały się w prasie, sprawy przeniesienia siedziby województwa z Torunia do Bydgoszczy.

Dwa procesy szpiegowskie w Katowicach.

Katowice. W poniedziałek i wtorek toczyły się przed tutejszą Izbą karną dwa procesy o szpiegostwo polskich tajemnic wojskowych na korzyść Niemiec.

